



Our ref: 2000FJ683-1 ids

(Translation)

Ref. No: 0051868

Mailing No: 152989

Mailing date: Apr 03, 2007 page_

NOTICE OF REJECTION GROUNDS

Patent Application; Filing No.:	2000-342622	
Date of drafting notice:	Mar. 27, 2007	
Patent examiner:	Satofumi IKEDA	9475 5M00
Applicant's attorney:	Yoshiyuki OSUGA and another	
Applicable clauses:	Section 29 body, Section 29(2) and Section 36	

This application is not allowed under below specified grounds. Applicant may submit an opinion letter within 60 days after the mailing date of this notice if the Applicant wishes to state any opinion relating to this notice.

Grounds

I. The present application is not compliant to provisions set forth in Section 36 (6) (ii) of the Patent Law in terms of the manner of claim descriptions as detailed below.

Details

- Claims 1 – 5
- Remarks

Claims 1 – 5, each, contain a phrase, 'positioning of each piece of information within an information source'. Here, the words 'positioning within an information source' is rather abstract and indefinite as to which technological feature it indicates and consequently it is impossible to understand from any of these claim descriptions which technological entity the layout data that is constituted from data describing positioning of each piece of information within an information source indicates.

Claims 3 and 5, each, contain a phrase, 'information piece that may possibly be required'. It is impossible to understand from any of these claim descriptions which technological entity this phrase 'information pieces that may possibly be required' indicates.

It is therefore determined that invention recited in any of claims 1 – 5 is indefinite.

II. Claims indicated below among those associated with the present application are not allowable because they are not compliant to provisions set forth under Section 29 (1) body as detailed below.

Details

- Claims 1 – 3
- Remarks

A phrase 'Information distributing method' appearing in claims 1 and 2 and a phrase 'information receiving method' appearing in claim 3 are both ambiguous whether they are procedures along which a person can use a computer and accomplish a distribution and a reception of an information piece, or they are methods for operating a computer so as to have the computer functions either as an information distribution apparatus or as an information reception apparatus. When reading the entire sentence of each of these claims, it appears rather a set of behavioral schedule for a person to perform when the person uses a computer as a tool and for this reason what is recited in any of these claims is not considered an invention that is fit for industrial use (one may review Case Nos. 2 – 4, Section 3.2: Cases relating to separating inventions between statutory and non-statutory inventions, Chapter 1: Computer's software related inventions, Part VII of Evaluation Standards for Patent and Utility Model Application).

III. The inventions recited in below-identified claims of the present application are deemed to have been easy for an ordinary skilled person in the art to contemplate, before the present application has been filed, from inventions either disclosed in below listed documents distributed in Japan or in other countries or disclosed via electronic communication networks before the present application has been filed, therefore, are not patentable under provisions set forth in Section 29(2) of the Patent

Law.

Detail (see List of reference documents

provided below for details of documents indicated by document numbers)

- Claims: 1, 3, 4, and 5
- Referenced documents: 1
- Remarks

Document 1 describes an invention that appears to be equivalent to the present invention (see, especially, paragraph 0049 and Fig.12).

- Claims: 2
- Referenced documents: 1 – 3
- Remarks

An information search of a kind (called a search of an SDI type) conducted for finding pieces complying to preferences (a set of search conditions) of a user that have been stored into by the user in advance and are held in a subject search system, and represent an information-related inclination of the user is a process that can be accomplished only by a prior art technology as evidenced by descriptions found in document 2 (see, especially, paragraph 0005) and document 3 (see, especially, paragraph 0006). And, therefore, it is easy for a person in the art to contemplate incorporating this prior art technology process with the document 1 invention.

List of reference documents

1. Japanese Patent Application, Publication No: H06-311119 gazette
2. Japanese Patent Application, Publication No: H09-44516 gazette
3. Japanese Patent Application, Publication No: H11-120190 gazette

Record of prior art document searches performed

- Search areas: IPC G06F 17/30
Name of DB: JICST files (JOIS)
- Prior art documents:

Japanese Patent Application; Publication No: H09-26992 gazette

Japanese Patent Application; Publication No: H07-175825 gazette

Japanese Patent Application; Publication No: H06-139291 gazette

These documents listed under "Record of prior art document searches performed" do not constitute the present rejection grounds.

Applicant may contact Examiner at the bellow stated contact point if they have any question or require an interview on this notice of rejection.

Satofumi IKEDA, Electronic Commerce, Patent Examination, No.4 Department

TEL: 03-3581-1101 ext: 3597, FAX: 03-3580-6906

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2 0 0 0 - 3 4 2 6 2 2
起案日	平成 1 9 年 3 月 2 7 日
特許庁審査官	池田 聡史 9 4 7 5 5 M 0 0
特許出願人代理人	大菅 義之 (外 1 名) 様
適用条文	第 2 9 条柱書、第 2 9 条第 2 項、第 3 6 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

I. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第 3 6 条第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記

- ・請求項 1 ～ 5
- ・備考

請求項 1 から 5 に記載されている「情報の情報源内での扱われ方」について、情報源内での扱われ方という抽象的な用語が指す技術的内容が不明確であり、情報の情報源内での扱われ方を示す情報からなるレイアウト情報が技術的にどのような情報であるのかが請求項の記載からは不明である。

請求項 3 及び 5 に記載されている「必要とする可能性がある情報」について、必要とする可能性がある情報というものが技術的にどのような情報であるのかが請求項の記載からは不明である。

よって、請求項 1 から 5 に係る発明は明確でない。

II. この出願の下記の請求項に記載されたものは、下記の点で特許法第 2 9 条第 1 項柱書に規定する要件を満たしていないから、特許を受けることができない。

記

- ・請求項 1 ～ 3
- ・備考

請求項 1、2 に記載されている「情報配信方法」、及び請求項 3 に記載されて

いる「情報受信方法」は人間がコンピュータを用いて情報を配信又は受信する際の手順を記載したものであるか、コンピュータを情報配信装置又は情報受信装置として動作させるための方法を記載したものであるのかが明確でなく、全体としてコンピュータを道具として用いる人為的取決めそのものを記載したものと認められるため、産業上利用することができる発明に該当しない（必要であれば、特許・実用新案審査基準 第VII部第1章コンピュータ・ソフトウェア関連発明 3.2 発明に該当するか否かの判断例 事例2-4を参照）。

III. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

・請求項 1, 3, 4, 5

・刊行物等 参考文献1

・備考

参考文献1には本願と同様の発明が記載されている（特に【0049】、図12を参照）。

・請求項 2

・刊行物等 参考文献1～3

・備考

予め利用者が欲する情報に対応するプレファレンス（検索条件）を記憶しておき、情報検索を行うこと（SDI）は参考文献2（特に【0005】を参照）、参考文献3（特に【0006】を参照）にも記載されているように周知技術であり、参考文献1に記載されている発明において、上記周知技術を付加することは当業者であれば容易になし得たことである。

引用文献等一覧

1. 特開平6-311119号公報

2. 特開平9-44516号公報

3. 特開平11-120190号公報

- ・調査した分野 I P C G 0 6 F 1 7 / 3 0
 D B 名 J I C S T ファイル (J O I S)
- ・先行技術文献 特開平 9 - 2 6 9 9 2 号公報
 特開平 7 - 1 7 5 8 2 5 号公報
 特開平 6 - 1 3 9 2 9 1 号公報

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

審査第四部 電子商取引 池田聡史

TEL. 03(3581)1101 内線3597 FAX. 03(3580)6906